

О Б Щ И Н А Р У С Е

Р Е Ш Е Н И Е

№ РД-01-1826
РУСЕ 19.07.2017 год.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл. 44, ал.2 от ЗМСМА, чл. 22, ал. 1, т. 6 във връзка с чл. 181, ал. 6 от Закона за обществените поръчки и във връзка с проведена процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **Извършване на независим финансов одит по обособени позиции**

Обособена позиция № 1: „Извършване на независим финансов одит“ на проект „Реконструкция и рехабилитация на пешеходна среда и изграждане на зони за обществен отдиш“, инвестиционен приоритет „Градска среда“;

Обособена позиция № 2: „Извършване на независим финансов одит“ на проект „Ремонт на пет общински учебни заведения в гр. Русе, включително прилежащите им дворни пространства“, инвестиционен приоритет „Образователна инфраструктура“;

Обособена позиция № 3: „Извършване на независим финансов одит“ на проект „Интегрирана система за градски транспорт на гр. Русе – 2 етап“, инвестиционен приоритет „Интегриран градски транспорт“;

Обособена позиция № 4: „Извършване на независим финансов одит“ на проект „Ремонт, прилагане на мерки за енергийна ефективност и мерки, съгласно Наредба № 4 за достъпна среда на Комплекс за социални услуги за деца и семейства“, инвестиционен приоритет „Социална инфраструктура“

открита с Решение № № РД-01-495 от дата 01.03.2017 г. на кмета на Община Русе, с уникален номер: **00115-2017-0005** в регистъра на АОП и публикувано обявление № 774694 от 01.03.2017 г., с връзка към електронната преписка в профила на купувача: <http://www.ruse-bg.eu/bg/displayzop/586/267/index.html> , като възприемам изцяло направените от комисията, назначена с моя Заповед № РД-01-648 от 24.03.2017 г. констатации, решения и оценки, отразени в Протокол №1, Протокол №2 и Протокол №3

Р Е Ш И Х:

I. Обявявам класирането на участниците в процедурата, в съответствие с предварително обявените условия за участие в процедурата както следва:

1. Класирането на участниците по обособена позиция №1 с предмет: „Извършване на независим финансов одит“ на проект „Реконструкция и рехабилитация на пешеходна среда и изграждане на зони за обществен отдиш“, инвестиционен приоритет „Градска среда“

Име на участника подал оферта	<u>Предлагана цена по обособена позиция №1</u>	<u>Класация</u>
ОДИТ КОНСУЛТ МД ЕООД	4100 лева без ДДС или 4920 лева с ДДС	Първо място

„ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД	4480 лева без ДДС или 5376 лева с ДДС	Второ място
„ОДИТ АДВАЙЗЕРС“ ООД	5100 лева без ДДС или 6120 лева с ДДС	Трето място
„ОДИТОРСКО ДРУЖЕСТВО АКТИВ“ ООД	8460 лева без ДДС или 10 152 лева с ДДС	Четвърто място
ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ЗА ОДИТ НА РУСЕ“	10 162,50 лева без ДДС или 12 195 лева с ДДС	Пето място

2. Класирането на участниците по обособена позиция №2 с предмет: „Извършване на независим финансов одит“ на проект „Ремонт на пет общински учебни заведения в гр. Русе, включително прилежащите им дворни пространства“, инвестиционен приоритет „Образователна инфраструктура“

Име на участника подал оферта	<u>Предлагана цена по обособена позиция №2</u>	<u>Класация</u>
„ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД	4800 лева без ДДС или 5760 лева с ДДС	Първо място
„ОДИТ АДВАЙЗЕРС“ ООД	5700 лева без ДДС или 6840 лева с ДДС	Второ място
„ОДИТОРСКО ДРУЖЕСТВО АКТИВ“ ООД	9612 лева без ДДС или 11 534,40 лева с ДДС	Трето място
ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ЗА ОДИТ НА РУСЕ“	10 905 лева без ДДС или 13 086 лева с ДДС	Четвърто място

3. Класирането на участниците по обособена позиция №3 с предмет: „Извършване на независим финансов одит“ на проект „Интегрирана система за градски транспорт на гр. Русе – 2 етап“, инвестиционен приоритет „Интегриран градски транспорт“

Име на участника подал оферта	<u>Предлагана цена по обособена позиция №3</u>	<u>Класация</u>
„ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД	4480 лева без ДДС или 5376 лева с ДДС	Първо място
„ОДИТ АДВАЙЗЕРС“ ООД	5100 лева без ДДС или 6120 лева с ДДС	Второ място

„ОДИТОРСКО ДРУЖЕСТВО АКТИВ“ ООД	8928 лева без ДДС или 10 713,60 лева с ДДС	Трето място
ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ЗА ОДИТ НА РУСЕ“	10 162,50 лева без ДДС или 12 195 лева с ДДС	Четвърто място

4. Класирането на участниците по обособена позиция №4 с предмет: „Извършване на независим финансов одит“ на проект „Ремонт, прилагане на мерки за енергийна ефективност и мерки, съгласно Наредба № 4 за достъпна среда на Комплекс за социални услуги за деца и семейства“, инвестиционен приоритет „Социална инфраструктура“

Име на участника подал оферта	Предлагана цена по обособена позиция №4	Класация
„ОДИТ АДВАЙЗЕРС“ ООД	1500 лева без ДДС или 1800 лева с ДДС	Първо място
ОДИТ КОНСУЛТ МД ЕООД	1650 лева без ДДС или 1980 лева с ДДС	Второ място
„ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД	1800 лева без ДДС или 2160 лева с ДДС	Трето място
ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ЗА ОДИТ НА РУСЕ“	2800 лева без ДДС или 3360 лева с ДДС	Четвърто място

II. Определям за изпълнител на обществената поръчка по обособена позиция №1 – **ОДИТ КОНСУЛТ МД ЕООД**, с предложена най-ниска цена 4100 лева без ДДС или 4920 лева с ДДС.

Мотиви:

Утвърден протокол №3 на комисията, назначена със заповед № РД-01-648 от 24.03.2017 г. на Кмета на Община Русе.

Съгласно чл.109 ЗОП за определеният за изпълнител по обособена позиция №1, са изпълнени следните условия:

1. не са налице основанията за отстраняване от процедурата, и същият отговаря на критериите за подбор;
2. офертата на участника е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

III. Определям за изпълнител на обществената поръчка по обособена позиция №2 - „**ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД**, с предложена най-ниска цена 4800 лева без ДДС или 5760 лева с ДДС.

Мотиви:

Утвърден протокол №3 на комисията, назначена със заповед № РД-01-648 от 24.03.2017 г. на Кмета на Община Русе.

Съгласно чл.109 ЗОП за определеният за изпълнител по обособена позиция №2

са изпълнени следните условия:

1. не са налице основанията за отстраняване от процедурата, и същият отговаря на критериите за подбор;
2. офертата на участника е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

IV. Определям за изпълнител на обществената поръчка **по обособена позиция №3 - „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД**, с предложена най-ниска цена **4480 лева без ДДС или 5376 лева с ДДС**

Мотиви:

Утвърден протокол №3 на комисията, назначена със заповед № РД-01-648 от 24.03.2017 г. на Кмета на Община Русе.

Съгласно чл.109 ЗОП за определеният за изпълнител по обособена позиция №3 са изпълнени следните условия:

1. не са налице основанията за отстраняване от процедурата, и същият отговаря на критериите за подбор;
2. офертата на участника е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

V. Определям за изпълнител на обществената поръчка **по обособена позиция №4 - „ОДИТ АДВАЙЗЕРС“ ООД**, с предложена най-ниска цена **1500 лева без ДДС или 1800 лева с ДДС.**

Мотиви:

Утвърден протокол №3 на комисията, назначена със заповед № РД-01-648 от 24.03.2017 г. на Кмета на Община Русе.

Съгласно чл.109 ЗОП за определеният за изпълнител по обособена позиция №4 са изпълнени следните условия:

1. не са налице основанията за отстраняване от процедурата, и същият отговаря на критериите за подбор;
2. офертата на участника е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

VI. Отстранените участници от процедурата, съгласно изискванията на ЗОП и обявените от Възложителя условия:

1. „АНЕД КОНСУЛТ“ ЕООД /по обособена позиция №1, №2, №3 и №4/

В представените от участника ЕЕДОП-пи за обособена позиция №1, №2, №3 и №4, в част III „Основания за изключване“, раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, участникът не е отговорил дали се прилагат специфичните национални основания за изключване, които са посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Комисията установи, че участникът е представил два броя ЕЕДОП от името на дружеството, но подписани от различни лица – първият е подписан от управителя – Елена Чанова, а вторият е подписан от експерта-юрист – Мая Орманова. В случай, че вторият ЕЕДОП е представен за експерта-юрист в качеството му на трето лице, то в част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А „Информация за икономически оператор“ следва да се съдържат данните на третото лице, а не на участника. В подписаният от юриста ЕЕДОП липсва отбелязване в част III „Основания за изключване“, раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“

дали се прилагат специфичните национални основания за изключване, които са посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

В указания от комисията срок съгласно чл. 54 ал. 9 от ППЗОП участникът е представил допълнителни документи. В ЕЕДОП на дружеството е попълнен отговор „да“ на раздел Г част III и липсва отбелязване за предприети мерки за реабилитиране. В другия ЕЕДОП, подписан от Мая Орманова, не е попълнен раздел А част II, където трябва да се съдържат данните на лицето, от чието име е попълнен ЕЕДОП. Попълнен е отговор „да“ в раздел Г част III и не е отбелязано дали са предприети мерки за реабилитиране **/по всички обособени позиции/**, т.е. декларира се, че за лицето са налице национални основания за отстраняване от участие в процедурата, посочени в обявлението (*раздел III. 2.2) от обявлението – Възложителят отстранява от участие участник, за когото са налице основанията по чл. 54, ал. 1, чл. 55, ал. 1, т. 1 ЗОП, условията по чл. 107 ЗОП, както и обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРС).*), като липсва информация дали са предприети мерки за реабилитиране. Посоченото несъответствие с изискванията за лично състояние е посочено в Протокол № 1, но не е отстранено в допълнително представените документи от участника.

Съгласно чл. 107, т. 1 ЗОП възложителят е длъжен да отстрани от участие в процедурата участник, който не изпълни условие, посочено в обявлението за обществена поръчка или в документацията. Така например в обявлението е посочено, че участник се отстранява от участие, ако за него са налице основанията по чл. 54, ал. 1, чл. 55, ал. 1, т. 1 ЗОП, условията по чл. 107 ЗОП и по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРС и това е информация, подлежаща на представяне чрез отбелязване в раздел Г на част III на ЕЕДОП. Въз основа на гореизложените мотиви отстранявам участник „АНЕД КОНСУЛТ“ ЕООД от участие в настоящата процедура на основание чл. 107, т. 1 ЗОП по обособена позиция №1,2,3 и 4.

2. „ГЛОБЪЛ ОДИТ СЪРВИСЕЗ“ ООД /по обособена позиция №2,3 и 4 /

При преглед на техническите предложения на „ГЛОБЪЛ ОДИТ СЪРВИСЕЗ“ ООД по обособени позиции № 2,3 4 комисията констатира, че същите не са изготвени съобразно изискванията на възложителя, като в тях се съдържа противоречива информация. От една страна се посочва, че се подава предложение за участие в обществената поръчка съответно по обособени позиции 2, 3 и 4, а от друга страна е използвана бланка на друг проект, в която се съдържа текст, че документът е съставен в рамките на проект „Реконструкция и рехабилитация на пешеходна среда и изграждане на зони за обществен отдиш“ (приложима само за обособена позиция № 1). Начинът на изготвяне на техническите предложения от участника по посочените обособени позиции създава неяснота за коя позиция и по кой проект се отнасят, която не може да бъде отстранена посредством изискване на разяснения от участника, без това да доведе до промяна на техническите предложения. **На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП отстранявам участник „ГЛОБЪЛ ОДИТ СЪРВИСЕЗ“ ООД от участие по обособени позиции № 2, 3 и 4.**

„ГЛОБЪЛ ОДИТ СЪРВИСЕЗ“ ООД /по обособена позиция №1/

На основание чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки Възложителят изисква от участник „ГЛОБЪЛ ОДИТ СЪРВИСЕЗ“ ООД да представи подробна писмена обосновка със съответните доказателства за начина на образуване на ценовото му предложение за обособена позиция №1, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за

оценка. Участник „ГЛОБЪЛ ОДИТ СЪРВИСЕЗ“ ООД е входирил писмена обосновка с Вх. №30-1158-1#3 от 20.06.2017 г.

В изпълнение на своите правомощия, помощният орган на Възложителя подробно се запозна с визираните в обосновката на участника обстоятелства.

Участникът е представил писмена обосновка по обособена позиция № 1, в която представя дългогодишния си опит в областта на одита, позовава се на наличието на специализиран софтуер, квалифицирани специалисти и внедрена система за управление на качеството. Описва методологията за изпълнение на одитния ангажимент и прилага удостоверения за добро изпълнение на договори за одит. Кандидатът не е представил начина на образуване на ценовото си предложение съгласно изискването на чл. 72, ал. 1 ЗОП, а единствено е дефинирал обстоятелства, които според него съответстват на условията на чл. 72, ал. 2 ЗОП. Комисията счита, че посочените обстоятелства не обосновават предлагането на по – ниска цена. От една страна, наличието на опит в областта на одита и на квалифициран експертен ресурс са въведени от Възложителя като критерии за подбор в процедурата и до етапа на отваряне на ценови оферти са допуснати всички кандидати, доказали своя опит и наличието на специалисти за изпълнение на сходна услуга, поради което не може да се приеме, че цената е формирана на база изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на техническото решение или друго обстоятелство от посочените в чл. 72, ал. 2 ЗОП. От друга страна, наличието на специализиран софтуер и на система за управление на качеството биха могли да се възприемат като предпоставка за по – качествено изпълнение на дейността, но не и за по – ниска цена на услугата. Комисията не приема писмената обосновка, като счита, че същата е непълна и не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 ЗОП, подкрепени с доказателства, обосноваващи предлаганата по – ниска цена.

Въз основа на горепосоченото и на основание чл. 107, т. 3 във вр. с чл. 72, ал. 3 от ЗОП отстранявам участника „Глобъл одит сървисез“ ООД от участие по обособена позиция № 1.

3. „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД /по обособена позиция №4/

На основание чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки Възложителят изисква от участник „„ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД да представи подробна писмена обосновка със съответните доказателства за начина на образуване на ценовото му предложение за обособена позиция №4, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Участник „ФИНАНС ОДИТ КОНСУЛТ 2002“ ООД е входирил писмена обосновка с Вх. №30-1158-1#1 от 20.06.2017 г.

В изпълнение на своите правомощия, помощният орган на Възложителя подробно се запозна с визираните в обосновката на участника обстоятелства.

Участникът е представил писмена обосновка по обособена позиция № 4, в която извършва описание на дейностите, които ще извърши в изпълнение на одитния ангажимент, подчертава опита си в одит на проекти, наличие на екип от квалифицирани експерти, описва голям обем от изпълнени договори за финансов одит. Кандидатът посочва, че разполага с технологично оборудване, специализиран софтуер и собствен автопарк и въведена система за управление на качеството. Посочил е предвидения от него брой човекочасове за изпълнение на дейността и калкулация на разходите. Не са приложени доказателства, обосноваващи предложената цена. Комисията смята, че планираният брой човекочасове за изпълнение на дейността и по четирите позиции не съответства на обема и сложността на предмета на поръчката. Комисията счита, че посочените в обосновката обстоятелства не обосновават предлагането на по – ниска цена. Наличието на опит в областта на одита и на квалифициран експертен ресурс са критерии за подбор в процедурата и до етапа на отваряне на ценови оферти са допуснати всички кандидати, доказали своя опит и наличието на специалисти за изпълнение на сходна

услуга, поради което не може да се приеме, че цената е формирана на база изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на техническото решение или друго обстоятелство от посочените в чл. 72, ал. 2 ЗОП. Наличието на специализиран софтуер и на система за управление на качеството са предпоставка за по – качествено изпълнение на дейността, но не и за по – ниска цена на услугата. Комисията не приема писмената обосновка, като счита, че същата е непълна и не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 ЗОП, подкрепени с доказателства, обосноваващи предлаганата по – ниска цена.

Въз основа на горепосоченото и на основание чл. 107, т. 3 във вр. с чл. 72, ал. 3 от ЗОП отстранявам участника „Финанс одит консулт 2002“ ООД от участие по обособена позиция № 4.

4. „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД /по обособена позиция №2 и обособена позиция №3/

На основание чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки Възложителят изисква от участник „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД следва да представи подробна писмена обосновка със съответните доказателства за начина на образуване на Вашето ценово предложение за обособена позиция № 2 и обособена позиция №3, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка по съответната обособена позиция.

Участник „ОДИТ КОНСУЛТ МД“ ЕООД е входирал писмена обосновка с Вх. №30-1158-1#2 от 20.06.2017 г.

В изпълнение на своите правомощия, помощният орган на Възложителя подробно се запозна с визираните в обосновката на участника по съответната обособена позиция обстоятелства.

Участникът е представил отделни писмени обосновки по обособени позиции № 2 и № 3, които не са придружени от доказателства и съдържат описание на опита му в изпълнение на одитни ангажименти и разработени „балансиранни комбинации от корпоративни техники за извършване на аналитични и детайлни процедури“, позовава се на познаването на правилата за допустимост на разходите. Посочва предвидената от него продължителност на ангажимента в часове, разпределена между двамата ключови експерти и съответното възнаграждение за тях. Планираният брой човекочасове за изпълнение на дейността и по двете позиции не съответства на обема и сложността на предмета на поръчката. Видно от обосновката са предвидени само разходи за възнаграждения, като не са посочени никакви други разходи, съпътстващи изпълнението на дейността. Доколкото седалището на дружеството е в гр. София, участникът би следвало да предвиди разходи за транспорт, по Наредбата за командировките в страната, консумативи, печалба. От друга страна, изложените от кандидата обстоятелства не са такива по смисъла на чл. 72, ал. 2 ЗОП, обуславящи изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на техническото решение или друго обстоятелство, водещо до формиране на ценово предложение с по – ниска стойност. Наличието на опит в областта на одита и на квалифициран експертен ресурс са въведени от Възложителя като критерии за подбор в процедурата и до етапа на отваряне на ценови оферти са допуснати всички кандидати, доказали своя опит и наличието на специалисти за изпълнение на сходна услуга. Познаването на нормативната база е задължително условие за изпълнение на поръчката и не обосновава предлагането на по – ниска цена. Комисията не приема писмената обосновка, като счита, че същата е непълна и не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 ЗОП, подкрепени с доказателства, обосноваващи предлаганата по – ниска цена.

Въз основа на горепосоченото и на основание чл. 107, т. 3 във вр. с чл. 72, ал. 3 от ЗОП отстранявам участника „Одит консулт МД“ ЕООД от участие по обособени позиции № 2 и № 3.

5. „БРЕЙН СТОРМ КОНСУЛТ – ОД“ ООД /по обособена позиция №1,2,3 и 4 /

На основание чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки Възложителят изисква от участник „БРЕЙН СТОРМ КОНСУЛТ – ОД“ ООД да представи подробна писмена обосновка със съответните доказателства за начина на образуване на Вашето ценово предложение за обособена позиция № 1, обособена позиция №2, обособена позиция №3 и обособена позиция №4, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка по съответната обособена позиция.

Участник „БРЕЙН СТОРМ КОНСУЛТ – ОД“ ООД е вх. №30-1158-1#4 от 21.06.2017 г.

В изпълнение на своите правомощия, помощният орган на Възложителя подробно се запозна с визирания в обосновката на участника по съответната обособена позиция обстоятелства.

Участникът е представил писмени обосновки по обособени позиции № 1, 2, 3, 4, в които излага идентични обстоятелства относно наличие на екип от квалифицирани специалисти, наличие на специализиран софтуер, на собствен офис и оборудване, сертификат за качество. Не са приложени доказателства, обосноваващи предложената цена. Представен е начинът на формиране на ценовото предложение, като са посочени разходи за възнаграждения, за пътуване, нощувки, режийни, разходи за канцеларски материали, печалба. Планираният брой човечески ресурси за изпълнение на дейността и по четирите позиции не съответства на обема и сложността на предмета на поръчката. Участникът се аргументира, че наличието на собствени автомобили, офис и оборудване позволява редуциране на разходите за командировъчни и дава възможност за бърза реакция при необходимост, което е необосновано предвид разстоянието София – Русе над 300 км. В обосновката не са предвидени всички необходими разходи по икономически елементи, съпътстващи една командировка – дневни пари съгласно Наредбата за командировките в страната. Наличието на опит в областта на одита и на квалифициран експертен ресурс са въведени от Възложителя като критерии за подбор в процедурата и до етапа на отваряне на ценови оферти са допуснати всички кандидати, доказали своя опит и наличието на специалисти за изпълнение на сходна услуга, поради което не може да се приеме, че цената е формирана на база изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на техническото решение или друго обстоятелство от посочените в чл. 72, ал. 2 ЗОП. Комисията не приема писмената обосновка, като счита, че същата е непълна и не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 ЗОП, подкрепени с доказателства, обосноваващи предлаганата по – ниска цена.

Въз основа на горепосоченото и на основание чл. 107, т. 3 във вр. с чл. 72, ал. 3 от ЗОП отстранявам участника „Брейн сторм консулт – ОД“ ООД от участие по обособени позиции № 1,2, 3 и 4.

6. „БАЛАНС-М“ ЕООД /по обособена позиция №1,2,3 и 4/

На основание чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки Възложителят изисква от участник „БАЛАНС-М“ ЕООД да представи подробна писмена обосновка със съответните доказателства за начина на образуване на Вашето ценово предложение за обособена позиция № 1, обособена позиция №2, обособена позиция №3 и обособена позиция №4, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка по съответната обособена позиция.

Участник „БАЛАНС-М“ ЕООД е вх. №30-1158-1#5 от 21.06.2017 г.

В изпълнение на своите правомощия, помощният орган на Възложителя подробно се запозна с визираните в обосновката на участника по съответната обособена позиция обстоятелства.

Участникът е представил отделни писмени обосновки по обособени позиции № 1,2,3 и 4, в които излага идентични обстоятелства относно натрупания опит на екипа в изпълнение на сходни ангажименти, използването на специализиран софтуер, наличие на необходимите технически средства, въведена система за управление на качеството, планиране на работата, минимална печалба. Не са приложени доказателства, обосноваващи предложената цена. Представена е калкулация на предвидените разходи за възнаграждения, гориво, материали, консумативи, за командировки, печалба. Планираният брой човекочасове за изпълнение на дейността и по четирите позиции не съответства на обема и сложността на предмета на поръчката. Комисията счита, че посочените в обосновката обстоятелства не обосновават предлагането на по – ниска цена. Наличието на опит в областта на одита и на квалифициран експертен ресурс са критерии за подбор в процедурата и до етапа на отваряне на ценови оферти са допуснати всички кандидати, доказали своя опит и наличието на специалисти за изпълнение на сходна услуга, поради което не може да се приеме, че цената е формирана на база изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на техническото решение или друго обстоятелство от посочените в чл. 72, ал. 2 ЗОП. Наличието на специализиран софтуер и на система за управление на качеството са предпоставка за по – качествено изпълнение на дейността, но не и за по – ниска цена на услугата. Комисията не приема писмената обосновка, като счита, че същата е непълна и не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 ЗОП, подкрепени с доказателства, обосноваващи предлаганата по – ниска цена.

Въз основа на горепосоченото и на основание чл. 107, т. 3 във вр. с чл. 72, ал. 3 от ЗОП отстранявам участника „Баланс – М“ ЕООД да бъде отстранен от участие по обособени позиции № 1,2, 3 и 4.

7. „ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД /по обособена позиция № 1,2 и 3/

На основание чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки Възложителят изисква от участник „ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД да представи подробна писмена обосновка със съответните доказателства за начина на образуване на Вашето ценово предложение за обособена позиция № 1, обособена позиция №2 и обособена позиция №3, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка по съответната обособена позиция.

Участник „ЯВОР АНАСТАСОВ“ ООД е входил писмена обосновка с Вх. №30-1158-1#6 от 21.06.2017 г.

В изпълнение на своите правомощия, помощният орган на Възложителя подробно се запозна с визираните в обосновката на участника по съответната обособена позиция обстоятелства.

Участникът е представил писмена обосновка, която не е придружена от доказателства, като е посочил следните обстоятелства, обуславящи според него изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката: наличие на специализиран софтуер, по отношение на който дружеството разполага с изключителни права за ползването му и наличието на собствен експертен ресурс. Комисията счита, че визираните обстоятелства са налице и за други участници в процедурата, поради което не обосновават специфично техническо решение или по – благоприятни условия за този участник, предвид които да е офертирана по – ниска цена.

За обособени позиции № 1, 2 и 3, по които комисията е изисквала обосновка по чл. 72 ЗОП, кандидатът е описал поотделно начина на образуване на предложената цена.

За обособена позиция № 1 са предвидени разходи за транспорт – за 18 двупосочни билета с БДЖ , за 14 нощувки, разходи за екип (трудова възнаграждение само за експерта юрист), разходи за канцеларски материали, непредвидени разходи и печалба 32,92%.

В писмената обосновка не са посочени разходи за възнаграждение и осигуровки за ключовия експерт в областта на одита, както и не са предвидени всички необходими разходи по икономически елементи, съпътстващи една командировка съгласно Наредбата за командировките в страната – разходи за дневни пари. Съгласно данните от писмената обосновка участникът предвижда 14 нощувки в гр. Русе, поради което следва да осигури дневни пари в размер минимум 20 лв. за всеки ден от командировката според изискванията на чл. 19 от Наредбата. Следователно необходимите разходи за командировъчни пари и за възнаграждение и осигуровки на ключов експерт не могат да бъдат компенсирани за сметка на посочените непредвидени разходи в размер на 118,19 лв. Посочено е предвиденото време за работа единствено за експерта – юрист. Не е видно колко човекочасове труд е планирал участникът за ключовия експерт в областта на одита и съответстващото им възнаграждение. Начинът на изготвяне на писмената обосновка не позволява да се определи дали кандидатът е планирал достатъчно часове за изпълнение на дейността съобразно сложността на предмета на поръчката и съответстващия им финансов ресурс.

Комисията счита, че по обособена позиция № 1 участникът не е обосновал наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не приема писмената обосновка, тъй като същата е непълна по отношение на доказателства, удостоверяващи, че при формиране на цената са спазени изискванията на трудовото и осигурителното законодателство.

За обособена позиция № 2 са предвидени разходи за транспорт – за 14 двупосочни билета с БДЖ , за 12 нощувки, разходи за екип (трудова възнаграждение само за експерта юрист), разходи за канцеларски материали, непредвидени разходи и печалба 32,94%.

В писмената обосновка не са посочени разходи за възнаграждение и осигуровки за ключовия експерт в областта на одита, както и не са предвидени всички необходими разходи по икономически елементи, съпътстващи една командировка съгласно Наредбата за командировките в страната – разходи за дневни пари. Съгласно данните от писмената обосновка участникът предвижда 12 нощувки в гр. Русе, поради което следва да осигури дневни пари в размер минимум 20 лв. за всеки ден от командировката според изискванията на чл. 19 от Наредбата. Следователно необходимите разходи за командировъчни пари и за възнаграждение и осигуровки на ключов експерт не могат да бъдат компенсирани за сметка на посочените непредвидени разходи в размер на 102,19 лв. Посочено е предвиденото време за работа единствено за експерта – юрист. Не е видно колко човекочасове труд е планирал участникът за ключовия експерт в областта на одита и съответстващото им възнаграждение. Начинът на изготвяне на писмената обосновка не позволява да се определи дали кандидатът е планирал достатъчно часове за изпълнение на дейността съобразно сложността на предмета на поръчката и съответстващия им финансов ресурс.

Комисията счита, че по обособена позиция № 2 участникът не е обосновал наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не приема писмената обосновка, тъй като същата е непълна по отношение на доказателства, удостоверяващи, че при формиране на цената са спазени изискванията на трудовото и осигурителното законодателство.

За обособена позиция № 3 са предвидени разходи за транспорт – за 20 двупосочни билета с БДЖ , за 14 нощувки, разходи за екип (трудова възнаграждение само за експерта юрист), разходи за канцеларски материали, непредвидени разходи и печалба 29,79%.

В писмената обосновка не са посочени разходи за възнаграждение и осигуровки за ключовия експерт в областта на одита, както и не са предвидени всички необходими разходи по икономически елементи, съпътстващи една командировка съгласно Наредбата

за командировките в страната – разходи за дневни пари. Съгласно данните от писмената обосновка участникът предвижда 14 нощувки в гр. Русе, поради което следва да осигури дневни пари в размер минимум 20 лв. за всеки ден от командировката според изискванията на чл. 19 от Наредбата, Следователно необходимите разходи за командировъчни пари и за възнаграждение и осигуровки на ключов експерт не могат да бъдат компенсирани за сметка на посочените непредвидени разходи в размер на 123,71 лв. Посочено е предвиденото време за работа единствено за експерта – юрист. Не е видно колко човекочасове труд е планирал участникът за ключовия експерт в областта на одита и съответстващото им възнаграждение. Начинът на изготвяне на писмената обосновка не позволява да се определи дали кандидатът е планирал достатъчно часове за изпълнение на дейността съобразно сложността на предмета на поръчката и съответстващия им финансов ресурс.

Комисията счита, че по обособена позиция № 3 участникът не е обосновал наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не приема писмената обосновка, тъй като същата е непълна по отношение на доказателства, удостоверяващи, че при формиране на цената са спазени изискванията на трудовото и осигурителното законодателство.

Въз основа на горепосоченото и на основание чл. 107, т. 3 във вр. с чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията предлага участника „Явор Анастасов“ ООД от участие по обособени позиции № 1, 2 и 3.

VII. На основание чл. 43, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, настоящото Решение да се изпрати в тридневен срок до всички участници в процедурата.

VIII. Договорът за обществена поръчка да бъде сключен на основание чл. 112, т. 7, т. 2 от Закона за обществени поръчки.

IX. Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията
Адрес: гр. София, бул. "Витоша" №18 Електронна поща:
cpcadmin@cpc.bg Интернет адрес: <http://www.cpc.bg>

Срок за подаване на жалби: Съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, настоящото решение подлежи на обжалване пред КЗК в десетдневен срок от дата на получаването му.

ПЛАМЕН ПАСЕВ СТОИЛОВ /п/
Кмет на Община Русе

Вярно с оригинала, подписан на хартия!

Подписът е заличен на основание чл. 42 ал. 5 от ЗОП и чл. 2 ал. 2 т. 5 от ЗЗЛД.